

Critères	Résultat attendu	Insuffisant	Moyen	Correct	Excellent
Caractère innovant du projet /15	Le projet induit le développement d'une pratique pédagogique nouvelle pour l'unité d'enseignement ciblée /3	La pratique nouvelle n'est pas identifiée 0/3	La pratique nouvelle n'est pas suffisamment développée 1/3	La pratique nouvelle est identifiée et correctement développée 2/3	La pratique nouvelle est clairement identifiée et développée et amène une perspective de grande plus-value 3/3
	Le projet illustre au moins un des 5 axes impulsés par PUNCH /3	Le projet n'est pas mis en lien avec un axe PUNCH 0/3	Le projet est mis en lien de façon non pertinente avec les axes PUNCH 1/3	Le projet est mis en lien de façon pertinente avec un axe PUNCH 2/3	Le projet est mis en lien de façon pertinente avec plusieurs axes PUNCH 3/3
	Les retombées concrètes sont identifiées et pertinentes /3	Il n'y a pas de retombées concrètes 0/3	Les retombées concrètes sont non pertinentes 1/3	Une retombée concrète est identifiée et pertinente 2/3	Plusieurs retombées concrètes sont identifiées et pertinentes 3/3
	Le projet est relié à l'apprentissage par le service ou aux thématiques transversales de type « campus durable » et « développement et identité » /6	Le projet n'est pas relié à l'apprentissage par le service ou aux thématiques transversales de type « campus durable » et « développement et identité » 0/6	Le projet est relié de façon non pertinente à l'apprentissage par le service ou aux thématiques transversales de types « campus durable » et « développement et identité » 2/6	Le projet est relié à l'apprentissage par le service ou aux thématiques transversales de type « campus durable » et « développement et identité » 4/6	Le projet amène une réelle plus-value dans l'apprentissage par le service ou aux différentes thématiques transversales de type « campus durable » et « développement et identité » 6/6
Public-cible /7,5	Le public-cible est clairement identifié /3	Le public-cible n'est pas identifié 0/3	Le public-cible est identifié mais non pertinent 1/3	Le public-cible est identifié et pertinent 2/3	Le public-cible est identifié, pertinent, et touchera à terme et par extension d'autres publics internes ou externes 3/3
	Le projet est fait pour bénéficier à un maximum d'étudiants concernés par cette unité d'enseignement /3	Le projet ne sera pas réellement au bénéfice des étudiants 0/3	Le projet bénéficiera à quelques étudiants 1/3	Le projet touchera une majorité des étudiants concernés par cette UE 3/3	Le projet touchera tous les étudiants de l'UE et des moyens sont mis en place pour le vérifier 3/3

				2/3	
	A terme, le projet permettra potentiellement à d'autres étudiants de bénéficier des retombées /1,5	A terme, le projet s'arrête aux étudiants concernés 0/1,5	A terme, le projet touchera quelques étudiants de façon informelle 0,5/1,5	A terme, d'autres étudiants bénéficieront des retombées du projet 1/1,5	A terme, de nombreux étudiants bénéficieront des retombées du projet 1,5/1,5
Pertinence du projet /12	L'objectif du projet est clairement identifié /1,5	L'objectif du projet n'est pas identifié 0/1,5	L'objectif du projet est identifié mais non pertinent 0,5/1,5	L'objectif du projet est identifié et relativement pertinent 1/1,5	L'objectif du projet est identifié et clairement pertinente au regard de l'appel et des potentielles retombées 1,5/1,5
	L'explication du projet est claire, et le projet est original par rapport aux pratiques pédagogiques actuelles /3	L'explication du projet n'est pas claire 0/3	L'explication du projet est claire mais redondantes par rapport à d'autres projets ou pratiques 1/3	L'explication du projet est claire, et le projet amène un aspect original par rapport à d'autres projets ou pratiques 2/3	L'explication du projet est claire, et le projet amène plusieurs aspects originaux par rapport à d'autres projets ou pratiques 3/3
	La demande budgétaire est réfléchi en lien avec les objectifs /3	La demande budgétaire n'est pas claire 0/3	La demande budgétaire n'est pas correctement réfléchi 1/3	La demande budgétaire est réfléchi mais manque de lien avec les objectifs 2/3	La demande budgétaire est réfléchi et est pertinemment reliée aux objectifs 3/3
	Le plan financier est clair et précise les besoins RH, d'équipements et de fonctionnement /1,5	Le plan financier est inexistant 0/1,5	Le plan financier n'est pas clair 0,5/1,5	Le plan financier est clair mais ne précise pas suffisamment les besoins 1/1,5	Le plan financier est clair et précise suffisamment les besoins 1,5/1,5
	L'échéancier est étalé sur 2 ans, est réaliste et basé sur des objectifs concrets 0/3	L'échéancier n'est pas réaliste 0/3	L'échéancier est réaliste sans lien précis avec l'objectif du projet 1/3	L'échéancier est réaliste, lié à l'objectif du projet mais non déplié en sous-objectifs concrets (étapes pour atteindre l'objectif) 2/3	L'échéancier est réaliste, lié à l'objectif du projet et déplié en sous-objectifs concrets 3/3

	/3				
	Le porteur du projet a identifié des modalités d'évaluation menant à l'atteinte de l'objectif	Les modalités d'évaluation n'ont pas été identifiées	Les modalités d'évaluation du projet sont identifiées mais non pertinentes	Les modalités d'évaluation du projet sont identifiées et mènent à la mesure et l'atteinte de certains objectifs	Les modalités d'évaluation du projet sont identifiées et mènent à la mesure et l'atteinte de tous les objectifs
	/1,5	0/1,5	0,5/1,5	1/1,5	1,5/1,5
Qualité du dossier déposé /3	Le dossier est déposé de manière complète dans les délais impartis, et les documents annexes sont présents	Le dossier n'est pas déposé dans les délais impartis	Le dossier est déposé dans les délais impartis, mais n'est pas complet	Le dossier est complet, déposé dans les délais impartis, mais nécessite encore quelques éclaircissements	Le dossier est complet, déposé dans les délais impartis et sa structure et son contenu son clairs
	/3	0/3	1/3	2/3	3/3